

DOI:10.3724/SP.J.1008.2008.00999

• 短篇论著 •

军医大学学员新生军训期间焦虑状况及其影响因素研究

Investigation on anxiety and its influencing factors in freshmen during military training in military medical university

徐 伦, 姜 宏, 刘涛生

第二军医大学护理系, 上海 200433

[摘要] 目的:研究军医大学学员新生军训期间焦虑状况及其影响因素,为开展应激管理工作提供参考。方法:应用状态-特质焦虑问卷、简易艾森克人格问卷、简易应对方式问卷和自制的焦虑相关因素表,对265名军医大学学员新生军训期和平时的焦虑状况进行调查,并分析影响新生军训期学员焦虑水平的因素。结果:军医大学学员在新生军训期特质焦虑分值和平时无差异,但状态焦虑分值高于平时($P < 0.05$);进入状态焦虑分值回归方程的因素有特质焦虑分值、对新生军训重要性的认同、临床医学专业、对自己前途的看法、新生军训期自由支配时间多少和家庭经济条件;进入特质焦虑分值回归方程的因素有神经质分、正向应对分、年龄和负向应对分。结论:新生军训对军医大学学员来讲是一应激事件;特质焦虑是影响新生军训期状态焦虑的最主要因素,高特质焦虑学员应成为新生军训期应激管理训练的重点人群。

[关键词] 特质焦虑;状态焦虑;军训;军校学生

[中图分类号] R 395.1 **[文献标志码]** B **[文章编号]** 0258-879X(2008)08-0999-03

适度焦虑可以唤起人们的警觉,有利于提高人的认知能力,使人更好地适应社会,但是,过度焦虑就会妨碍人智能的发挥,甚至影响人的健康。军人职业诱发严重焦虑问题的因素较多,所以军人的焦虑尤其是应激状态下的焦虑得到了很多学者的关注。研究结果发现北方陆军官兵焦虑标准分超过中国常模^[1]。新兵经过集训,焦虑水平上升,20.5%的战士焦虑水平超过正常^[2]。但目前研究对象主要集中在部队官兵上^[3-4],对军医大学学员新生军训期(以下简称“军训”)焦虑状况的研究相对较少。为了解军医大学学员在新训中的焦虑状况,分析其影响因素,为开展应激管理工作提供依据,我们对一所军医大学进行了调查,现报告如下。

1 研究对象和方法

1.1 研究对象 某军医大学265名学员。

1.2 研究工具 (1)状态-特质焦虑问卷(STAI):评定状态焦虑和特质焦虑;(2)简易艾森克人格问卷(EPQ):评定人格特征;(3)简易应对方式问卷:评定应对方式;(4)自制的焦虑相关因素表:由笔者根据相关资料^[5]在应激管理专家的指导下设计完成,包括23项内容,分别是:专业、性别、年龄、是否为独生子女、家庭经济条件、与家人的关系、读军医大学的原因、录取的专业和自己的愿望相符程度、对新训重要性的认同、新训中自由支配时间多少、新训强度高、新训管理松紧、新训中文体活动丰富与否、人际关系好坏、对自己新训表现期望值的高低、思念家人的程度、与家人联系方便程度、对驻地天气的适应程度、对驻地饮食的适应程度、对军医大学

会限制恋爱的担心程度、对新训后课程学习的担心程度、对毕业分配的担心程度和对自己前途的看法。

1.3 施测程序 由经过培训的调查员采用统一的指导语在平时和新训2周时对军医大学学员集体施测,要求每位学员根据自身实际情况独立如实填写,回答结束后立即收回问卷。2次均发放并回收问卷265份,回收率均为100%。平时有效问卷为245份,有效率为92.45%;军训2周时有效问卷243份,有效率为91.70%。军训2周时调查对象的一般情况见表1。

表1 调查对象一般情况

专业	N	性别(n)		年龄(岁)	独生子女	
		男	女		是	否
临床医学	64	58	6	18.52±0.71	49	15
药学	51	49	2	18.35±0.59	33	18
卫生事业管理学	38	32	6	18.26±0.93	20	18
麻醉学	30	26	4	18.60±0.50	23	7
生物技术	43	31	12	18.74±0.66	40	3
中医学	17	14	3	18.71±0.77	11	6
合计	243	210	33	18.51±0.71	176	67

1.4 统计学处理 将问卷资料建立数据库,用SPSS 12.0软件包进行统计分析。计量资料的两两比较采用t检验,相关因素分析采用多元逐步回归。

2 结果

2.1 新训2周时军医大学学员焦虑情况 新训2周时243

[收稿日期] 2008-01-21 **[接受日期]** 2008-06-17

[作者简介] 徐 伦,硕士生。

名军医大学学员的状态焦虑分值和特质焦虑分值分别为 41.12 ± 9.41 和 41.51 ± 8.98 。状态焦虑分值高于平时 ($38.17 \pm 8.85, P < 0.05$), 特质焦虑分值与平时 (41.11 ± 7.61) 无统计学差异 ($P > 0.05$)。如表 2 所示, 不论男女生

组, 新训 2 周时特质焦虑分值与平时无差异。而状态焦虑分值, 男生组新训 2 周时高于平时 ($P < 0.05$), 女生组新训 2 周时与平时无差异。

表 2 新训 2 周时与平时焦虑水平比较

	男		女	
	男新训 2 周(210)	平时(212)	女新训 2 周(33)	平时(33)
状态焦虑分值	$40.77 \pm 9.11^*$	37.74 ± 8.91	43.32 ± 11.02	40.96 ± 8.25
特质焦虑分值	41.04 ± 8.56	40.62 ± 7.54	44.55 ± 10.99	44.29 ± 7.83

* $P < 0.05$ 与男生组平时状态焦虑分值比较

2.2 不同年龄、性别军医大学学员新训 2 周时焦虑水平比较 如表 3 所示, 新训 2 周时, 不同性别军医大学学员其状态焦虑分值无统计学差异, 但特质焦虑分值女生高于男生

($P < 0.05$); 不同年龄新训学员其状态焦虑分值均无统计学差异, 但特质焦虑分值小于 18 岁年龄组高于 18~20 岁年龄组 ($P < 0.05$)。

表 3 不同年龄、性别的军医大学学员新训 2 周时焦虑水平比较

	年龄			性别	
	<18 岁(12)	18~20 岁(216)	20 岁~(15)	男(210)	女(33)
状态焦虑分值	46.59 ± 10.08	40.90 ± 9.33	39.83 ± 9.27	40.77 ± 9.11	43.32 ± 11.02
特质焦虑分值	$46.58 \pm 8.70^*$	41.36 ± 8.94	39.73 ± 9.11	41.04 ± 8.56	$44.55 \pm 10.99^\Delta$

* $P < 0.05$ 与 18~20 岁年龄组特质焦虑分值比较; $\Delta P < 0.05$ 与男生组特质焦虑分值比较

2.3 与新训时状态焦虑、特质焦虑有关因素的多元逐步回归

2.3.1 与状态焦虑有关的因素 以状态焦虑分值为因变量, 以特质焦虑分值、简易艾森克人格问卷的精神质分、神经质分、内外向质分和掩饰分、简易应对方式问卷的正向应对

分、负向应对分和上述 23 项内容得分为自变量进行多元逐步回归, 结果进入回归方程的自变量有特质焦虑分值、对新训重要性的认同、临床专业、对自己前途的看法、新训中自由支配时间多少和家庭经济条件(表 4)。

表 4 影响军医大学学员新训时状态焦虑分值因素多元逐步回归结果

	B	Standard error	β	t 值	P 值
常数	23.463	3.452		6.789	0.000
特质焦虑分值	0.783	0.038	0.746	20.665	0.000
对新训重要性的认同	-2.284	0.567	-0.132	-4.028	0.000
临床专业	2.187	0.670	0.102	3.264	0.001
对自己前途的看法	-1.653	0.577	-0.101	-2.865	0.005
新训中自由支配时间多少	-1.308	0.489	-0.086	-2.674	0.008
家庭经济条件	-1.279	0.575	-0.069	-2.225	0.027

2.3.2 与特质焦虑有关的因素 以特质焦虑分值为因变量, 以专业、性别、年龄、简易艾森克人格问卷的精神质分、神经质分、内外向质分和掩饰分、简易应对方式问卷的正向应

对分、负向应对分为自变量进行多元逐步回归, 结果进入回归方程的因素有神经质分、正向应对分、年龄和负向应对分(表 5)。

表 5 影响军医大学学员新训时特质焦虑得分因素多元逐步回归结果

	B	Standard error	β	t 值	P 值
常数	55.480	10.912		5.084	0.000
神经质分	0.528	0.044	0.589	11.976	0.000
正向应对分	-0.335	0.068	-0.2224	-4.927	0.000
年龄	-1.896	0.560	-0.151	-3.388	0.001
负向应对分	0.327	0.102	0.156	3.190	0.002

3 讨论

按照斯皮尔伯格的观点,焦虑可分为特质焦虑和状态焦虑。其中,特质焦虑反映的是一种较稳定的或持续存在的焦虑倾向,状态焦虑反映的是即刻的或最近某一特定时间或情境的焦虑体验。放松时状态焦虑水平低,应激时状态焦虑水平高^[6]。本次对军医大学学生的心理测试结果显示,整体而言,军医大学新训时特质焦虑水平与平时没有差别,而其状态焦虑水平明显高于平时,表明所调查的军医大学学员群体在新训时心理应激程度较高,提示新训对军医大学学员来讲是一应激事件。军医大学男、女学员新训时状态焦虑分值为 40.77 ± 9.11 和 43.32 ± 11.02 ,焦虑水平明显高于普通大学新生(男 36.78 ± 8.66 ,女 36.50 ± 8.74)^[7]。243名学员中状态焦虑分值等于或高于53分者为27人,占总人数的11%,状态焦虑水平达到异常标准者的数量是普通人群的2倍。过度焦虑不仅会妨碍人智能的发挥,还会影响人的健康,例如,已有研究表明,考试应激可使低焦虑者的自然杀伤细胞活动增强、高焦虑者的自然杀伤细胞活动减弱^[8]。而且,新训引发的焦虑反过来又会增强个体的焦虑敏感性,进而增加个体患焦虑症的可能性^[9]。因此,军医大学学员新训时的焦虑心理不容忽视,新训中有必要开展应激管理。

特质焦虑分值进入了新训2周时状态焦虑回归方程,且其标准化回归系数高达0.746,远高于其他5项因素的标准化回归系数,这说明特质焦虑水平是影响状态焦虑水平的最主要因素,提示与低特质焦虑者相比,高特质焦虑者在新训中的焦虑水平可能更高,更可能在新训应激中发生适应不良,应成为新训应激管理的重点人群。对新训重要性的认同、临床专业、对自己前途的看法、新训中自由支配时间多少和家庭经济条件也进入了新训2周时状态焦虑回归方程,说明这些因素也会影响军医大学学员新训时的状态焦虑水平,其中对新训重要性的认同、对自己前途的看法、新训中自由支配时间多少和家庭经济条件是保护性因素,提示新训应激管理中也要关注家庭经济条件较差的学生;要加强政治和军事思想教育,使军医大学学员认识到新训对提高自身的军政素质具有重要意义,从而提高其参加新训的积极性;要加强专业思想教育,使学员能够正确认识所学专业 and 自身发展前景;同时,还要合理安排训练任务,使学生有一定的自由支配时间。这将促进军医大学学员尽快适应新训,适应军医大学生活,有利于军医大学学员身心健康发展。

进入新训时特质焦虑回归方程的因素有神经质分、正向

应对分、年龄和负向应对分,表明高特质焦虑学生在平时就比低特质焦虑学生容易情绪起伏变化,其选择负向应对方式的频率也较低特质焦虑学生频繁,这提示在应激管理训练时应鼓励高特质焦虑学员少采用负向应对方式,多采用正向应对方式。

虽然本研究结果显示新训时军医大学女学员状态焦虑分值高于平时,高于男生,但统计学显示均无差异,这很有可能是由女学员样本例数过少造成的。已有研究表明,在急性应激条件下,女性可能比男性更容易发生功能失调^[10]。统计学上小于18岁年龄组的状态焦虑分值和其他两个年龄组并无差异,也很可能是小于18岁年龄组样本例数过少造成的。因此,应激管理中也要关注女学员和年龄较小的学员。

[参考文献]

- [1] 于连政,白玉银,冯毅平,刁文丽,徐慧婵,杨晓丽,等. 北方陆军官兵焦虑、抑郁情绪及影响因素分析[J]. 中国公共卫生,2006,22:1368-1369.
- [2] 王伟. 武警新兵新训前后心理健康状况的对比研究[J]. 中国健康心理学杂志,2007,15:648-650.
- [3] 李敏,汪涛,李彦章,张俐,黄梅园,肖达喜,等. 跳伞应激对伞兵心理情绪的影响[J]. 中国临床康复,2006,9:36-37.
- [4] 李权超,何英强,陈星伟,傅军,焦伟. 野战部队军人焦虑、抑郁情绪状况及其影响因素研究[J]. 中国职业医学,2003,30:6.
- [5] Schmidt N B, Lerew D R. Evaluation of perceived control, predictability, and anxiety sensitivity in the pathogenesis of panic [J]. J Psychopathol Behav Assess,2002,24:207-214.
- [6] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京:中国心理卫生杂志社,1999:239.
- [7] 郭文斌,卢永红,赵靖平,徐西嘉,赵爱玲. 大学新生的焦虑情绪与容纳、应付方式[J]. 中国心理卫生杂志,2006,20:243.
- [8] Schmidt N B, Lerew D R, Joiner T E. Prospective evaluation of the etiology of anxiety sensitivity: test of a scar model[J]. Behav Res Ther,2000,38:1083-1095.
- [9] Borella P, Bargellini A, Rovesti S, Pinelli M, Vivoli R, Solfrini V, et al. Emotional stability, anxiety, and natural killer activity under examination stress[J]. Psychoneuroendocrinology,1999,24:613-627.
- [10] Schmidt N B, Lerew D R. Prospective evaluation of psychological risk factors as predictors of functional impairment during acute stress[J]. J Occupat Rehabil,1998,8:199-212.

[本文编辑] 李丹阳