

DOI:10.3724/SP.J.1008.2012.01037

家庭互动对中职生抑郁和焦虑情绪的影响

孙芝琪¹, 宋亮², 石振宇³, 任小丹¹, 吴志敏², 张立新², 王丹², 陆遥琴², 朱晓红², 朱欣彦¹, 赵旭东¹, 诸秉根^{1,4*}

1. 同济大学医学院生理学教研室, 上海 200092
2. 上海市东辉职业技术学校, 上海 201204
3. 上海交通大学医学院附属精神卫生中心, 上海 200030
4. 同济大学医学院精神病学系, 上海 200092

[摘要] **目的** 探索家庭互动对中职生抑郁、焦虑情绪的影响。**方法** 用家庭功能评定量表(FAD)、系统家庭动力学自评问卷(QSFD)、流调用抑郁自评量表(CES-D)、状态-特质焦虑问卷(STAI)和青少年生活事件量表(ALEQ)对上海市某中等职业技术学校一年级的95名学生进行调查,对所获数据采用 Pearson 相关和阶层多元线性回归进行分析。**结果** 家庭互动、青少年生活事件均与抑郁、焦虑有统计学意义的相关性($P < 0.05$)。控制了青少年生活事件影响的阶层多元线性回归分析显示,情感介入($\beta = 0.417, P < 0.05$)、情感反应($\beta = 0.275, P < 0.05$)和问题解决($\beta = 0.223, P < 0.05$)是抑郁的危险因素,情感反应($\beta = 0.414, P < 0.01$)是状态焦虑的危险因素,情感反应($\beta = 0.333, P < 0.01$)和疾病观念($\beta = -0.239, P < 0.05$)是特质焦虑的危险因素。**结论** 中职生抑郁焦虑状态和家庭互动存在相关关系,家庭互动对中职生心理健康可能具有重要的影响。

[关键词] 青少年; 家庭关系; 抑郁; 焦虑

[中图分类号] R 395.12 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 0258-879X(2012)09-1037-04

Effects of family interaction on depression and anxiety in secondary vocational school students

SUN Zhi-qi¹, SONG Liang², SHI Zhen-yu³, REN Xiao-dan¹, WU Zhi-min², ZHANG Li-xin², WANG Dan², LU Yao-qin², ZHU Xiao-hong², ZHU Xin-yan¹, ZHAO Xu-dong¹, ZHU Bing-gen^{1,4*}

1. Department of Physiology, Tongji University School of Medicine, Shanghai 200092, China
2. Shanghai Donghui Vocational School, Shanghai 201204, China
3. Mental Health Center, Shanghai Jiaotong University School of Medicine, Shanghai 200030, China
4. Department of Psychiatry, Tongji University School of Medicine, Shanghai 200092, China

[Abstract] **Objective** To investigate the effect of family interaction on depression and anxiety in secondary vocational school students. **Methods** A total of 95 students in a secondary vocational school in Shanghai were investigated by Family Assessment Device (FAD), Questionnaire of Systemic Family Dynamics (QSFD), Center for Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D), State-Tand Anxiety Inventory (STAI) and Adolescent Life Events Questionnaire (ALEQ). Pearson correlation and hierarchical multiple linear regression were employed to analyze the data collected. **Results** Family interaction and adolescent life events were both significantly correlated with depression and anxiety in the subjects ($P < 0.05$). When the impact of adolescent life events was controlled, hierarchical regression analysis showed that affective intervention ($\beta = 0.417, P < 0.01$), affective reaction ($\beta = 0.275, P < 0.05$) and problem solving ($\beta = 0.223, P < 0.05$) were correlated with depression; affective reaction ($\beta = 0.414, P < 0.05$) was correlated with state anxiety; and affective reaction ($\beta = 0.333, P < 0.01$) and disease conception ($\beta = -0.239, P < 0.05$) were correlated with trait anxiety. **Conclusion** It is suggested that family interaction is correlated with depression and anxiety in secondary vocational school students, and family interaction may play an important role in mental health of secondary vocational school students.

[Key words] adolescent; family relations; depression; anxiety

[Acad J Sec Mil Med Univ, 2012, 33(9): 1037-1040]

[收稿日期] 2012-03-19 **[接受日期]** 2012-07-17

[基金项目] 卫生部心理疾患防治研究与示范项目(2009BAI77B05). Supported by the Prevention and Demonstration Project of Mental Illness of Ministry of Health, China(2009BAI77B05).

[作者简介] 孙芝琪, 硕士生. E-mail: abbyqiqi@gmail.com

* 通信作者(Corresponding author). Tel: 021-65985202, E-mail: bgenz2003@yahoo.com.cn

家庭是个体成长和社会化的重要场所。家庭功能是衡量家庭系统运行状况的重要标志,并为家庭成员的生理、心理、社会性等方面的健康发展提供必要的条件。青少年阶段是整个人生十分关键的时期,青少年在心理和生理上都发生着巨变,处于个体寻求独立自主而又对父母依恋的生命转折时期,更容易出现心理上的波动和各种心理问题,家庭功能对于青少年心理健康的意义也显得更为重要。研究表明,家庭功能对青少年的焦虑、抑郁、孤独感和偏差行为等有显著影响,家庭功能不良可能会导致青少年表现出更多的外显或内隐心理问题^[1-4],不良的家庭功能、与父母的依恋方式、父母的教养方式等与青少年焦虑问题密切相关^[3]。

目前许多研究主要偏重于考察家庭经济收入、社会地位、父母文化程度和职业、婚姻状况、健康状况、家庭结构、家庭子女数量和排行以及教养方式等一般家庭背景特征与青少年心理健康的关系,而对于深层次的家庭情感联系、互动协调、沟通与冲突等功能对青少年心理健康影响的研究却少见。本研究从深层次的家庭互动角度,探索其对青少年抑郁、焦虑情绪的影响,为改善不良家庭环境、促进青少年心理健康提供依据。

1 对象和方法

1.1 研究对象 通过整群抽样,选取上海某中等职业技术学校一年级学生共 95 名为研究对象,其中男 41 名(占 43.2%),女 54 名(占 56.8%),年龄 16~19 岁。

1.2 研究方法 采用自制的一般情况表收集研究对象的一般信息及家庭社会学指标,包括年龄、性别、父母健康状况和婚姻状况、和父母及祖父母居住距离、父母受教育程度、就业

情况和收入等。家庭互动通过家庭功能评定量表(FAD)^[5]和系统家庭动力学自评问卷(QSFD)^[6]反映,青少年心理抑郁焦虑通过流调用抑郁自评量表(CES-D)^[7]、状态-特质焦虑问卷(STAI)^[7-8]反映,青少年生活事件通过青少年生活事件量表(ALEQ)^[7]反映。测试由心理学专业人员担任主试,在校内进行团体施测,所有被试全部匿名,要求按统一指导语独立完成。

1.3 统计学处理 采用 SPSS 17.0 统计软件进行分析,采用 Pearson 相关分析和阶层多元线性回归分析评价抑郁、焦虑与家庭互动的关系。检验水平(α)为 0.05。

2 结果

2.1 社会经济学指标及青少年生活事件对抑郁、焦虑的影响 将家庭社会学指标及青少年生活事件与抑郁、焦虑作多元线性回归分析(逐步法),步进准则为 $\alpha_{\lambda} = 0.050$, $\alpha_{\text{出}} = 0.100$ 。结果发现家庭婚姻状况、父亲收入、母亲收入、父亲就业状况、母亲就业状况、父亲教育状况、母亲教育状况等社会学指标与中职生抑郁、焦虑均无统计学意义的关联($P > 0.05$),而青少年生活事件与抑郁、状态焦虑、特质焦虑呈有统计学意义的正相关性(标准化回归系数 β 分别为 0.358、0.346、0.304, $P < 0.01$)。

2.2 抑郁、焦虑与家庭互动的相关性分析 将家庭功能评定量表(FAD)和系统家庭动力学自评问卷(QSFD)的结果与流调用抑郁自评量表(CES-D)和状态-特质焦虑问卷(STAI)的结果进行相关分析,显示家庭气氛、个性化、系统逻辑、问题解决、沟通、角色、情感反应、情感介入、家庭总功能与抑郁、状态焦虑、特质焦虑均有统计学意义的相关性($P < 0.01$, 表 1)。

表 1 抑郁、状态焦虑、特质焦虑与家庭功能的相关性分析

家庭功能	抑郁		状态焦虑		特质焦虑	
	<i>r</i>	<i>P</i>	<i>r</i>	<i>P</i>	<i>r</i>	<i>P</i>
家庭气氛	0.409	0.000	0.413	0.000	0.492	0.000
个性化	0.310	0.002	0.331	0.001	0.308	0.003
系统逻辑	0.308	0.003	0.261	0.011	0.304	0.003
疾病观念	0.122	0.245	0.108	0.299	0.035	0.736
问题解决	0.300	0.003	0.270	0.008	0.351	0.001
沟通	0.496	0.000	0.307	0.003	0.473	0.000
角色	0.331	0.001	0.311	0.002	0.421	0.000
情感反应	0.479	0.000	0.472	0.000	0.515	0.000
情感介入	0.502	0.000	0.338	0.001	0.480	0.000
行为控制	0.061	0.559	0.066	0.526	0.148	0.155
家庭总功能	0.457	0.000	0.400	0.000	0.482	0.000

2.3 家庭互动与抑郁、焦虑相关性的阶层多元线性回归模型分析 将青少年生活事件作为控制变量,分析加入青少年生活事件前后家庭互动和抑郁、焦虑的统计学关系。控制青少年生活事件前的结果(表 2)显示,情感介入($\beta = 0.506, P < 0.01$)、情感反应($\beta = 0.249, P < 0.05$)、问题解决($\beta = 0.296, P < 0.05$)是抑郁的影响因素;情感反应($\beta = 0.394, P < 0.01$)是状态焦虑的影响因素;情感反应($\beta = 0.315, P < 0.01$)、问题解决($\beta = 0.264, P < 0.05$)、疾病观念($\beta = -0.220, P <$

0.05)是特质焦虑的影响因素。控制了青少年生活事件后的结果(表 3)显示,情感介入($\beta = 0.417, P < 0.05$)、情感反应($\beta = 0.275, P < 0.05$)、问题解决($\beta = 0.223, P < 0.05$)仍然是抑郁的影响因素;情感反应($\beta = 0.414, P < 0.01$)仍然是状态焦虑的影响因素;情感反应($\beta = 0.333, P < 0.01$)、疾病观念($\beta = -0.239, P < 0.05$)仍然是特质焦虑的影响因素,而问题解决不再是特质焦虑的影响因素($P > 0.05$)。

表2 抑郁、状态焦虑、特质焦虑与家庭功能的阶层多元线性回归模型(控制青少年生活事件前)

家庭功能	抑郁		状态焦虑		特质焦虑	
	标准化回归系数 β	P	标准化回归系数 β	P	标准化回归系数 β	P
模型	-	0.295	-	0.168	-	0.146
家庭气氛	-0.094	0.529	0.131	0.414	0.149	0.309
个性化	0.013	0.907	0.085	0.467	0.000	0.996
系统逻辑	0.157	0.155	0.177	0.144	0.139	0.203
疾病观念	-0.038	0.697	-0.111	0.298	-0.220	0.025
问题解决	0.296	0.011	0.203	0.102	0.264	0.020
沟通	0.117	0.336	-0.155	0.240	0.030	0.798
角色	-0.256	0.096	-0.077	0.643	-0.069	0.646
情感反应	0.249	0.027	0.394	0.001	0.315	0.005
情感介入	0.506	0.002	0.063	0.721	0.201	0.209
行为控制	-0.175	0.101	-0.098	0.399	-0.095	0.365
家庭总功能	0.024	0.850	0.078	0.574	0.045	0.723

表3 抑郁、状态焦虑、特质焦虑与家庭功能的阶层多元线性回归模型(控制青少年生活事件后)

家庭功能	抑郁		状态焦虑		特质焦虑	
	标准化回归系数 β	P	标准化回归系数 β	P	标准化回归系数 β	P
模型	-	0.245	-	0.131	-	0.119
家庭气氛	-0.099	0.486	0.124	0.424	0.142	0.320
个性化	-0.025	0.812	0.053	0.640	-0.027	0.795
系统逻辑	0.089	0.414	0.110	0.358	0.085	0.438
疾病观念	-0.062	0.509	-0.135	0.193	-0.239	0.013
问题解决	0.223	0.049	0.133	0.279	0.206	0.068
沟通	0.115	0.322	-0.160	0.209	0.025	0.827
角色	-0.261	0.078	-0.079	0.622	-0.068	0.642
情感反应	0.275	0.012	0.414	0.001	0.333	0.002
情感介入	0.417	0.010	-0.025	0.886	0.130	0.415
行为控制	-0.097	0.359	-0.023	0.843	-0.034	0.747
家庭总功能	0.015	0.904	0.073	0.587	0.040	0.746
青少年生活事件	0.284	0.006	0.278	0.013	0.228	0.026

3 讨论

中职生正处于从少年到青年的过渡期,一般会有摆脱家庭束缚而独立的冲动,并且经常会表现出反抗情绪,与长辈之间存在一定的代沟^[9]。由于自我分化而产生的多重角色,需要他们对自我概念不断进行重新整合,同时他们又面临学业、人际、发展等诸多人生课题。家庭互动可能对于中职生的自我概念和心理健康具有重要的影响。本研究中相关分析显示家庭的多项不良互动与抑郁、焦虑有关,家庭气氛、个性化、系统逻辑、问题解决、沟通、角色、情感反应、情感介入、家庭总功能与抑郁、状态焦虑、特质焦虑均呈现统计学意义的正相关。初步的多元回归分析显示情感介入、情感反应、问题解决是抑郁的影响因素,情感反应是状态焦虑的影响因素,情感反应、问题解决、疾病观念是特质焦虑的影响因素。

生活事件在精神疾病中的确切作用尚不清楚。但大多数研究显示,负性生活事件与抑郁、焦虑呈正相关关系^[10];焦虑障碍和抑郁障碍在发病前一年内有大量的负性生活事件发生^[11]。因此,本研究对青少年的生活事件特别进行了考量,结果显示青少年生活中发生的应激事件与抑郁、状态焦

虑、特质焦虑有统计学意义的正相关性。为了排除生活事件对家庭不良互动与结果变量的关系的影响,本研究采用阶层多元线性回归模型对资料进一步分析,结果显示控制了青少年生活事件变量后,情感介入、情感反应、问题解决仍然是抑郁的危险因素,情感反应仍然是状态焦虑的危险因素,情感反应、疾病观念仍然是特质焦虑的危险因素,而问题解决不再是特质焦虑的危险因素。该结果更确切地反映了家庭互动对于中职生抑郁、焦虑情绪的影响。

家庭功能、问题解决、家庭互动和情感介入等与焦虑、抑郁的关系已为国内外一些学者所重视^[1-2]。Kashani等^[12]发现抑郁障碍青少年父母存在情感表达问题。Restifo等^[13]指出问题解决、交流互动、缓解亲子冲突和提高父母支持是治疗青少年抑郁的关键因素。Lee等^[14]发现青少年的抑郁、自杀意念与家庭功能不良、家庭不和谐、家庭环境恶劣、家庭僵化、家庭冲突、家庭缺乏适应性等存在相关性。国内张红静^[15]研究发现家庭功能中的角色、沟通、情感反应、情感介入以及总功能好的大学生,其主要的情绪指标的正性表现(积极情绪、自尊、幸福感)有显著增加,而负性表现(特质焦虑、状态焦虑、内射、无助、消极情绪)显著减少,说明有关家庭功

能维度与大学生的正负主观情绪体验有关。本研究发现,情感介入、情感反应和问题解决不良的中职生更容易出现较高抑郁水平。情感介入是指家庭成员之间的情感距离。家庭中父母与孩子的关系过于黏腻,父母对孩子干涉过多,孩子难以独立,这样的中职生更容易出现较高的抑郁水平。而家庭成员间“情感反应”过于强烈,经常表现出强烈的愤怒、敌意、大喜或大悲的情感,来自这样的家庭的中职生也更容易出现较高抑郁水平。家庭中的问题解决是指家庭为了保持家庭功能运行而采取有效行动的能力。如果家庭中孩子的情感问题得不到良好的解决,孩子感受不到来自家庭的帮助和支持,久而久之会产生无助感,孩子还会因为情感问题得不到解决而长时间地陷入负性情绪之中,从而导致抑郁等问题的产生。

焦虑包括状态焦虑和特质焦虑,前者描述一种不愉快的情绪体验,如紧张不安、莫名恐惧、忧虑等,常伴有植物性神经系统的功能亢进,它发生在某一时刻,有一定的强度水平,但持续的时间较短;特质焦虑则用来描述相对稳定的,作为一种人格特质且具有个体差异的焦虑倾向。情感反应对于状态焦虑和特质焦虑具有一定影响,焦奇岭等^[16]采用家庭环境量表的研究发现,家庭环境中的亲密度、情感表达等维度与状态焦虑和特质焦虑均呈现显著负相关。陈建民等^[17]的研究表明,父母教养方式对职业中专学生的特质焦虑有较大影响,其中父母温暖理解的教养方式有助于减轻特质焦虑的产生,而父母拒绝否认及父母惩罚严厉等教养方式则容易导致高特质焦虑。本研究发现,来自情感反应不良家庭的中职生,容易出现状态焦虑;而情感反应和疾病观念等维度,可能对中职生特质焦虑的产生有一定作用,因而可能具有更深层次的影响。

需要特别指出的是本研究所采用的系统家庭动力学自评问卷,提出了“疾病观念”这一新观点,强调疾病康复与个人责任相联系,直接将不良的家庭互动与个体的心理和行为问题相联系起来,有助于减少发病和促进疾病康复。相反,把患病及疾病康复与本人的责任和主观努力分离开来,这将削弱本人心理层面上的努力和自我发展的动机,不利于家庭这一弹性系统功能的发挥。本研究发现“疾病观念”对于特质焦虑的产生具有一定的作用,国内外尚未见这样的报道。疾病观念对于状态焦虑与特质焦虑具有不同影响的原因及疾病观念对于特质焦虑的动态影响过程值得进一步研究。

本研究的不足之处在于研究样本属于横断面整群抽样,来自上海某中等职业技术学校的青少年学生群体,虽然在我国这一群体的青少年可能易于出现心理健康问题,但从统计学角度来看,这样的样本代表性是有局限的;此外,本研究对家庭功能的测量只有青少年单方面的数据,缺乏来自父母方面的数据。在今后的家庭互动研究中要弥补这些方面的不足,以更深入全面地探讨家庭互动对青少年的影响。

综上所述,本研究从家庭互动的角度,细致、全面地探索了家庭功能各有关维度和中职生抑郁、焦虑的关系,研究结果提示良好的家庭互动对于中职生心理健康有重要的影响,在临床心理工作中,应注重促进家长和子女的情感交流,化解问题和冲突,帮助营造平等、民主、和谐的家庭氛围。

4 利益冲突

所有作者声明本文不涉及任何利益冲突。

[参考文献]

- [1] Hughes A A, Hedtke K A, Kendall P C. Family functioning in families of children with anxiety disorders[J]. *J Fam Psychol*, 2008, 22: 325-328.
- [2] Nasir R, Zamani Z A, Khairudina R. Effects of family functioning, self-esteem, and cognitive distortion on depression among malay and indonesian juvenile delinquents[J]. *Proc Soc Behav Sci*, 2010, 7(C): 613-620.
- [3] Bögels S M, Brechman-Toussaint M L. Family issues in child anxiety: attachment, family functioning, parental rearing and beliefs[J]. *Clin Psychol Rev*, 2006, 26: 834-856.
- [4] Peleikis D E, Mykletun A, Dahl A A. The relative influence of childhood sexual abuse and other family background risk factors on adult adversities in female outpatients treated for anxiety disorders and depression[J]. *Child Abuse Negl*, 2004, 28: 61-76.
- [5] 苏银花, 段功香. 家庭功能评定量表及临床应用进展[J]. *护理研究*, 2008, 22: 1794-1796.
- [6] 杨建中, 康传媛, 赵旭东, 许秀峰. 系统家庭动力学自评问卷的编制及信效度分析[J]. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10: 263-265.
- [7] 汪向东. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 115-120, 149-153.
- [8] 郑晓华, 李延知. 状态-特质焦虑问卷[J]. *中国心理卫生杂志*, 1997, 11: 209-210.
- [9] 林崇德. 发展心理学[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2002: 391.
- [10] Fox J K, Halpern L F, Ryan J L, Lowe K A. Stressful life events and the tripartite model: relations to anxiety and depression in adolescent females[J]. *J Adolesc*, 2010, 33: 43-54.
- [11] Brown G W, Harris T O, Eales M J. Social factors and co-morbidity of depressive and anxiety disorder[J]. *Br J Psychiatry Suppl*, 1996(30): 50-57.
- [12] Kashani J H, Allan W D, Dahlmeier J M, Rezvani M, Reid J C. An examination of family functioning utilizing the circumplex model in psychiatrically hospitalized children with depression [J]. *J Affect Disord*, 1995, 35(1-2): 65-73.
- [13] Restifo K, Bögels S. Family processes in the development of youth depression: translating the evidence to treatment[J]. *Clin Psychol Rev*, 2009, 29: 294-316.
- [14] Lee M T, Wong B P, Chow B W, McBride-Chang C. Predictors of suicide ideation and depression in Hong Kong adolescents: perceptions of academic and family climates[J]. *Suicide Life Threat Behav*, 2006, 36: 82-96.
- [15] 张红静. 大学生的家庭功能与其情绪及人格的相关分析[J]. *山东师范大学学报(自然科学版)*, 2007, 22: 57-60.
- [16] 焦奇岭, 彭海芹. 262名初中生家庭环境与焦虑的相关研究[J]. *中国健康心理学杂志*, 2007, 15: 650-651.
- [17] 陈建民, 黄恩, 徐晓青, 吕望强, 张载福. 职业中专学生特质焦虑与父母教养方式和人格特征的关系[J]. *中国学校卫生*, 2006, 27: 1103-1104.

[本文编辑] 孙岩